



Park Przemysłowy
w Wałbrzychu



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 - 2013
Fundusze Europejskie – dla rozwoju Dolnego Śląska

Wałbrzych, dnia 10 maja 2011 r.

Oferenci w postępowaniu

Znak sprawy: ZP/PPW/1/2011
(Numer postępowania nadany przez Zamawiającego)

Dotyczy: „Roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych zgodnie z wymaganiami prawa polskiego, w tym w szczególności przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm) i procedur FIDIC, dla przedsięwzięcia inwestycyjnego: „Budowa hali magazynowo - produkcyjnej oraz infrastruktury technicznej na nowych terenach inwestycyjnych o znaczeniu regionalnym w ramach Parku Przemysłowego w Wałbrzychu”

ZAWIADOMIENIE

I.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), informuje o odrzuceniu oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę Trasko – Inwest Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie, al. Wolności 13, 63- 500 Ostrzeszów.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z częścią I SIWZ Instrukcja dla Wykonawców pkt 39 Zamawiający żądał wskazania przez Wykonawcę w ofercie tych części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. Wykonawca wskazuje nazwy elementów robót, które planuje podzlecić w Formularzu Oferty, przy czym Zamawiający, ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, zastrzegł, że wykonanie Dokumentacji Projektowej nie może być powierzone podwykonawcom. Wykonawca Trasko – Inwest Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie w ofercie z dnia 19 kwietnia 2011 r. **nie wskazał tych części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz nie wskazał nazw elementów robót, które planuje podzlecić w Formularzu Oferty, co** skutkowało wezwaniem przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie.

Nadto zgodnie z częścią I SIWZ pkt 10.2 ppkt. 2 lit. b IDW, Zamawiający w celu potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia żądał w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy, wykazu wykonanych usług niezbędnych do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, który został wskazany w pkt 10.2.2, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania oraz załączenie dokumentu potwierdzającego, że usługi zostały wykonane należycie (zał. nr 4). Wykonawca do oferty z dnia 19 kwietnia 2011 r. nie dołączył poświadczonego za zgodność z oryginałem dokumentu potwierdzającego, że usługi na rzecz Spółki Kapstroymontaż zostały wykonane należycie; przedłożony przez Wykonawcę dokument został sporządzony na rzecz Spółki „Trasko – Inwest – R” Spółki z o.o., a nie Wykonawcy Trasko – Inwest Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie, co skutkowało wezwaniem przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie.

Dalej zgodnie z częścią I SIWZ pkt 10.2 ppkt. 2 IDW, Zamawiający w celu potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia żądał w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy, wykazu wykonanych usług niezbędnych do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, który został wskazany w pkt 10.2.2, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania oraz załączenie dokumentu potwierdzającego, że usługi zostały wykonane należycie (zał. nr 4). Wykonawca Trasko – Inwest Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie do oferty z dnia 19 kwietnia 2011 r. nie dołączył wykazu dokumentu potwierdzającego, że:

- 1/ w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej 1 zakończonej i rozliczonej **realizacji dzieła polegającego na projektowaniu:**
 - **w zakresie budowy hali magazynowo-produkcyjnej wraz z zapleczem biurowym, socjalnym i technicznym o łącznej powierzchni min. 5.000 m² i wartości min. 10.000.000,00 zł brutto,**

- w zakresie budowy infrastruktury technicznej, która obejmowała sieci wodociągowe, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci gazowe oraz sieci energetyczne o wartości robót min. 2.000.000,00 zł brutto,
 - w zakresie zagospodarowania terenu wraz z budową dróg i placów wewnętrznych o łącznej powierzchni min. 10.000 m²,
- 2/ w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej 1 zakończonej i rozliczonej budowy:
- infrastruktury technicznej, która obejmowała sieci wodociągowe, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci gazowe oraz sieci energetyczne o wartości robót min. 2.000.000 zł brutto,
 - w zakresie zagospodarowania terenu wraz z budową dróg i placów wewnętrznych o łącznej powierzchni min. 10.000 m².

w celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu , z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania oraz załączenie dokumentu potwierdzającego, że usługi zostały wykonane należycie (zał. nr 4).

Nadto w zakresie pozostałych robót projektowych i budowlanych spełniających wymogi określone w IDW (załącznik nr 4) **Wykonawca nie wskazał wartości tych robót dla robót wskazanych w pkt. 2 i 3 załącznika**, co skutkowało wezwaniem przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie.

Zgodnie z częścią I SIWZ pkt 10.4 IDW, Zamawiający w celu potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunek sytuacji ekonomicznej i finansowej żądał by wykazane zostało osiągnięcie przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, rocznych przychodów netto ze sprzedaży:

- i. usług projektowych w kwocie min. 500.000,00 zł
- ii. usług budowlanych w kwocie min. 10.000.000,00 zł.

Wykonawca Trasko – Inwest Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie do oferty z dnia 19 kwietnia 2011 r. dołączył sprawozdanie finansowe, jednakże z uwagi na przedmiot działalności Wykonawcy – bezpośrednio ze sprawozdania nie wynikało jaka kwota przychodów netto została osiągnięta ze sprzedaży usług projektowych w latach 2008 – 2010. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania tej kwoty.

Nadto zgodnie z częścią I SIWZ pkt 11.2 ppkt. 9 IDW, Zamawiający w celu potwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu jest obowiązany przedłożyć opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca Trasko – Inwest Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie

do oferty z dnia 19 kwietnia 2011 r. nie dołączył opłaconej polisy ani innego dokumentu potwierdzającego, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności polegającej na projektowaniu, co skutkowało wezwaniem przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie.

Brak złożenia przez Wykonawcę w/w dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie skutkuje koniecznością odrzucenia złożonej przez niego oferty, jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu.. W tym miejscu podkreślić należy, iż Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia oferty o ww. dokumenty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP., gdyż takie działanie skutkowałoby poprawieniem "innej omyłki", która w sposób niebudzący wątpliwości stanowiłaby istotną zmianę w treści oferty.

II.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę pozostałych złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w IDW tj. pkt 28 części I SIWZ (kryteria oceny ofert).

Wygrała oferta nr 4 złożona przez Konsorcjum firm: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego, Nr 2 WROBIS S.A., ul. Szewska 3, 50 – 053 Wrocław (Lider), ARCHIPOL Sp. z o. o., ul. Parafialna 69A, 52-233 Wrocław (Partner), który spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pozostali Wykonawcy, tj.:

1. Konsorcjum firm: Mostostal Kraków S.A., ul. Mrozowa 5, 31- 752 Kraków (Lider), ALIT Sp. z o. o., ul. Grzegórzecka 79, 31-559 Kraków (Partner)

2. Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01 – 518 Warszawa

także spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty spełniają wymagania określone w specyfikacji z zastrzeżeniem pkt I, tj. faktu, że oferta złożona przez Wykonawcę Trasko – Inwest Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrzeszowie, al. Wolności 13, 63- 500 Ostrzeszów podlegała odrzuceniu.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców, których oferta niepodlegała odrzuceniu ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

oferta nr	1- MOSTOSTAL KRAKÓW, ALIT	2 - SKANSKA	4 - WROBIS, ARCHIPOL
projekt	485 850,00	1 104 847,01	607 804,50
roboty	36 327 005,73	32 180 248,27	30 390 225,00
razem	36 812 855,73	33 285 095,28	30 998 029,50
PUNKTY ZA PROJEKT	10	4,40	7,99
PUNKTY ZA ROB.BUD.	75,29	84,99	90,00
suma PUNKTÓW	85,29	89,39	97,99
<u>kolejność ofert</u>	<u>3</u>	<u>2</u>	<u>1</u>

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), nastąpi po upływie 10 dni od daty przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i potwierdzenia przez Wykonawców jego otrzymania, tj. po dniu 21 maja 2011 r.

Z poważaniem

Krzysztof Urbański
Prezes Zarządu